**АНАЛИЗ ПО ИТОГАМ ПРОБНОГО ОГЭ**

**ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ В 9 КЛАССЕ (2024– 2025 учебный год)**

Согласно Закону Российской Федерации «Об образовании» освоение общеобразовательных программ основного общего образования завершается обязательной аттестацией. Результаты государственной итоговой аттестации (ГИА) во многом зависят от предварительной подготовки школы к этому ответственному периоду.

**Назначение предэкзаменационной работы** – оценить уровень подготовки по обязательным предметам выпускников основной школы.

**Цель:**

* отработать процедуру организации  и проведения ОГЭ;
* проверить уровень усвоения обучающимися материала за курс основного общего образования;
* определить качество заполнения бланков ОГЭ;
* оценить подготовку выпускников 9-го класса к ОГЭ по обязательному предмету.

**Краткая характеристика экзаменационной работы**

Работа по русскому языку состояла из трех частей.   
        Часть первая  представляла собой сжатое изложение на основе прослушанного текста.  
        Вторая и третья часть работы выполнялись на основе одного и того же  прочитанного выпускниками исходного текста.  Часть  вторая  содержала тестовые задания с записью краткого ответа  (задания 2-12). Часть третья  проверяла умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

        Практическая грамотность и фактическая точность  письменной речи учащегося оценивались суммарно на основании проверки изложения и сочинения, с учётом грубых и негрубых, однотипных и неоднотипных ошибок.

Максимальное количество баллов, которое мог получить экзаменуемый за выполнение всей экзаменационной работы – 37б .

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | ФИО | Изложение | | | Тест | | | | | | | | | | | Сочинение | | | | Грамотность | | | | | Всего | Оценка |
| ИК1 | ИК2 | ИК3 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | С1 | С2 | С3 | С4 | ГК1 | ГК2 | ГК3 | ГК4 | ФК |  | |
| 1. | Бадруева Бика | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 0 | 1 | 1 | 2 | 1 | **24** | **4** | |
| 2. | Василенко Лиза | 2 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | **20** | **3** | |
| 3. | Герейханов Магомед | 2 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 3 | 2 | 1 | 0 | 0 | 1 | 2 | 1 | **18** | **3** | |
| 4. | Зулумханова Айшат | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 0 | 3 | 3 | 1 | **31** | **5** | |
| 5. | Мамедов Ислам | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | **12** | **2** | |
| 6. | Яретханов Сулейман | 1 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 2 | 1 | **10** | **2** | |
| 7. |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |

**Качество знаний- 33%**

**Успеваемость-67%**

**Анализ наиболее распространённых ошибок участников пробного экзамена.**

1 часть (задание 1: сжатое изложение)

ИК1. Передать основное содержание прослушанного текста, отразив все важные для его восприятия микротемы, не смогли 2 уч..(Мамедов И., Яретханов С.) 2 обучающихся получили за данный критерий по 1 баллу, т. к. пропуск отдельных авторских мыслей вел их к ошибкам при передаче основной информации.

ИК2. Максимальный балл за сжатие исходного текста получили 2 обучающихся (Зулумханова А., Бадруева Б.), а минимальный балл получил 4 человека. Среди типичных ошибок по данному критерию можно отметить недостаточное владение критериями выделения главной и второстепенной информации текста. Затруднения у ребят при написании сжатого изложения были связаны с правильным применением приемов сжатия текста.

 ИК3. 2 обучающихся по данному критерию получили по 1 баллу из 2-х возможных. В работах ребят нарушалась логика. Ошибки связаны с неумением использовать необходимые средства связи предложений в тексте при исключении фрагментов исходного текста. Одна из ошибок – нарушение абзацного членения текста.

    Анализ полученных результатов позволяет сделать вывод о том, что обучающиеся не всегда могут воспринять замысел автора, выделить основную и периферийную информацию.

**2 часть (задания 2 - 12: тестовые задания)**

**Вторая часть экзаменационной работы  представляла собой тесты и  состояла из заданий с записью краткого ответа (задания 2 – 12).   
     Некоторые  задания этой части экзаменационной работы были направлены на смысловой анализ текста: понимание основной мысли текста, позиции автора, умение видеть стилистические и изобразительно-выразительные особенности прочитанного текста. Другие задания определяли уровень лингвистической компетентности учащихся, сформированность  умения правильно  определять языковые явления в соответствии с нормами орфографии и пунктуации.**

**Среди всех заданий экзаменационной работы наибольшую трудность у выпускников, вызвали  задания 5(орфографический анализ), 8 (лексический анализ).**

**На сравнительно низком уровне выполнены задания 3 (пунктуационный анализ), 4 (анализ содержания текста),**

**Возможные причины выявленных ошибок: неумение видеть орфограмму, отсутствие у обучающихся навыков самопроверки, незнание правил; непонимание лексического значения слов, данных для замены; слабые теоретические знания по разделу «Синтаксис», неумение вычленять грамматическую основу предложения, незнание перечня сочинительных и подчинительных союзов.**

**Причины трудностей в освоении норм  пунктуации связаны  не только с многообразием синтаксических  конструкций, существующих в русском языке, но, к сожалению, и с недостаточно высоким усвоением учащимися тем синтаксиса и пунктуации в основной школе.**

**3 часть (задания 13: сочинение-рассуждение.)**

Выполнение работы отражало  умение школьника строить собственное высказывание в соответствии с определённым типом речи. Задания были равноценными по уровню трудности и оценивались по сближенным критериям. Особое  внимание уделялось умению извлекать из прочитанного текста информацию для иллюстрации тезиса и включать в собственный текст.

**Выполняя задание 13,**(сочинение написали **6 обучающихся**).

  Затруднения школьников, связанных с заданием 13.3, объясняются несформированностью прочных базовых лингвистических знаний, что обусловило невнятность данного ими определения, причиной которой является низкий уровень читательской культуры девятиклассников. Однако, надо отметить, что задание, несмотря на относительную сложность, выполнено всеми обучающимися.

**Практическая грамотность и фактическая точность речи.**

     Грамотность экзаменуемого оценивалась суммарно с учётом грубых и негрубых, однотипных и неоднотипных ошибок на основании поверки изложения и сочинения.   
     При оценке грамотности учитывался объём изложения и сочинения. Общие нормативы применялись при проверке и оценке изложения и сочинения, объём которых в сумме составлял 140 и более слов.

Данные проверки заданий с развёрнутым ответом по критериям ГК1 (соблюдение орфографических норм), ГК2 (соблюдение пунктуационных норм), ГК3 (соблюдение грамматических норм), ГК4 (соблюдение речевых норм) показывают, что орфографические и пунктуационные умения сформированы в достаточной степени только у половины выпускников. Уровень грамматических умений достаточно высок, фактическая точность речи  девятиклассников на хорошем уровне.

Причиной таких результатов  можно считать недостаточную сформированность у обучающихся умений применять изученные правила, умений самоконтроля, умений работать с орфографическим словарем.

**Выводы и рекомендации.**

     Анализ результатов выполнения пробной экзаменационной работы по русскому языку даёт основание утверждать, что учащиеся в целом   справились с заданиями, проверяющими уровень сформированности основных предметных компетенций.

    Самым низким оказался уровень лингвистической компетенции.  Это показывает ослабление внимания  к формированию умения анализировать и оценивать языковые явления и применять лингвистические знания в работе с конкретным языковым материалом, выявились проблемы во владении языковой компетенцией. Слабоуспевающие обучающиеся обнаружили   неумение использовать нормы русского литературного языка в собственной речи, а также бедность словарного запаса и однообразие грамматических конструкций.

**Анализ результатов пробного экзамена позволил выработать следующие рекомендации:**

1.Совершенствовать умения и навыки обучающихся в области языкового анализа.

2.Организовать систематическое повторение пройденных разделов языкознания.

3.На уроках больше внимания уделять анализу текстов различных стилей и типов речи.

4.Развивать монологическую речь учащихся как системообразующий фактор речевой культуры.

5.Отрабатывать навыки рационального чтения учебных, научно-популярных, публицистических текстов, формировать на этой основе общеучебные умения работы с книгой.

6.Использовать систему тестового контроля.

7.Особое внимание обратить на повышение  уровня практической грамотности обучающихся по пунктуации, орфографии.

8.Чаще обращаться к работе над сжатым изложением и тренировать практические умения обучающихся.

9.Продолжить подготовку обучающихся к сочинению-рассуждению. Особое внимание уделять формированию  умений  аргументировать свои мысли, используя прочитанный текст.

Учитель : Герейханова С.И.